

ODVETNIŠKA ZBORNICA SLOVENIJE
LJUBLJANA
Pražakova ulica 8
sedaj Slovenska cesta 58/1
1000 L J U B L J A N A

ODLOČBA JE PRAVNOMOČNA
ODVETNIŠKA ZBORNICA SLOVENIJE

Ljubljana, _____

24.1. 2020

Podpis pritožbene osebe:



SENAT DISCIPLINSKE KOMISIJE II. STOPNJE
Opr.št. 1587/2018

Disciplinska komisija Odvetniške zbornice Slovenije II. stopnje je v senatu: odvetnik Boris Kmet kot predsednik, odvetnik Damir Ivančič kot poročevalec in Janja Kunaver iz Ministrstva za pravosodje kot član senata, v disciplinski zadevi zoper [REDAKTIRANO], odvetnico iz [REDAKTIRANO], zaradi disciplinske kršitve po 5. točki 77.b člena Statuta Odvetniške Zbornice, o pritožbi odvetnice [REDAKTIRANO], z dne 6.11.2019, zoper odločbo disciplinske komisije I. stopnje opr.št. 1587/2018 z dne 15.10.2019, na seji dne 24.1.2020

o d l o č i l a:

Pritožba odvetnice [REDAKTIRANO] se kot neutemeljena zavrne.

Pritožnica odvetnica [REDAKTIRANO] je na podlagi 6. točke Pravilnika o povrnitvi stroškov in določitvi povprečnine v disciplinskem postopku na račun Odvetniške zbornice Slovenije dolžna plačati povprečnino v višini 300,00 EUR v 30 dneh od dneva prejema odločbe disciplinske komisije II. stopnje, v primeru zamude plačila tudi z zakonskimi zamudnimi obrestmi in pod izvršbo.

Obrazložitev:

S pritožbeno izpodbijano odločbo disciplinske komisije I. stopnje z dne 15.10.2019, je bila disciplinska obdolženka spoznani za odgovorno kršitve dolžnosti pri opravljanju odvetniškega poklica, ker je kot odvetnica stranki [REDAKTIRANO] po računu št. 20/2017 z dne 28.11.2017 v višini 1.200,48 zaračunala višje plačilo za delo, kot ji gre po Odvetniški tarifi in Zakonu o odvetništvu, saj je stranki zaračunala odvetniške storitve po vrednosti točke 0.60 €, čeprav je bila po veljavni Odvetniški tarifi upravičena zgolj do obračuna točke v vrednosti 0,459 €, predhodnega pisnega dogovora s stranko, ki bi jo upravičeval do višjega plačila, pa s stranko ni imela sklenjenega.

Izrečen ji je bil disciplinski ukrep ukora, odprava posledic s povrnitvijo zneska 282,11 EUR prijavitelju (oškodovancu) [REDAKTIRANO] ter povprečnino v znesku 300 € kot strošek disciplinskega postopka na I. stopnji.

Proti tej odločbi, je odvetnica [REDAKTIRANO] pravočasno (odločba disciplinske komisije I. stopnje z dne 15.10.2019 ji je bila vročena 29.10.2019, pritožba je bila vložena z dne 06.11.2019) vložili pritožbo iz vseh pritožbenih razlogov, pri čemer pa posameznih pritožbenih razlogov ni konkretno obrazložila, tako da so v tem delu neobrazloženi, vsebina pritožbe pa tako po navedbah predstavlja izpodbijanje dejanskega stanja stvari s predstavitvijo pritožničinega pogleda na potek stvari.

- V pritožbi med drugim navaja, da ni bila pravočasno seznanjena s preložitvijo disciplinske obravnave, saj je bila odsotna in nedosegljiva in da je neobičajno preložitev datuma na dan prej kot je bilo prvotno predvideno.
(Iz spisa izhaja, da je senat vabilo na ustno obravnavo namesto za dne 11.9.2019 za dne 10.9.2019, posredoval 16.8.2019, tako da je imela pritožnica več kot dovolj časa za organizacijo vseh aktivnosti tako, da bi se obravnave lahko udeležila, zato je takšna navedba neutemeljena)

Dodatno pritožbeno izpodbija, da je bilo stranki jasno prezentirano, da bo zanašala vrednost točke 0,60 €, na kar je ustno pristal ter da je za to potrebno podpisati pisni dogovor, ki bo pripravljen. Pritožnica je tekom postopka pred senatom prve stopnje tudi posredovala pisni odgovor na navedbe, ki so dejansko smiselno enake kot v pritožbi, a da se direktor družbe na pisni osnutek dogovora ni odzval in da se je odločil za svojo »ustaljeno prakso« menjavanja odvetniških pisarn in neplačevanja opravljenih storitev, zato se ni zgasil v odvetniški pisarni pritožnice, ko naj bi podpisal pooblastilo za zastopanje in predmetni dogovor. Navaja, da je vrednost točke 0,60 € priporočena vrednost s strani OZS, ki so jo po njeni vednosti obračunavali tudi ostali odvetniki. Nadalje pritožnica v pritožbi stranki očita njeno koruptivno obnašanje in koruptivno naravo in navaja, da bo zoper direktorja stranke podala ustrezno kazensko ovadbo ne glede na izid tega postopka. Dodatno navaja, da je sama visoko strokovno profesionalna in poštena, zato se ne ukvarja z mahinacijami in bi več kot enostavno lahko na računu vrednost končnega zneska prilagodila tako, da bi vrednost točke glasila 0,459 € kot je takrat veljala po tarifi, a tega ni storila.

V zaključku pritožbe pa še enkrat navaja, da so izrečeni ukor in plačilo stroškov neutemeljeni, nepravilni in sramotni in predlaga ugoditev pritožbi ter izrek oprostilne odločbe.

Pritožba je bila z dne 7.11.2019 v odgovor vročena disciplinskemu tožilcu, ki pa na pritožbo ni podal odgovora.

Pritožba je neutemeljena:

Disciplinski tožilec je dne 22.2.2018 vložil zahtevo za uvedbo disciplinskega postopka proti disciplinskima obdolženkama (pritožnicama) opr. st. 535/2017 in 1766/2017, zaradi očitka kršitve 5. tč. 77.b člena Statuta Odvetniške zbornice Slovenije.

1.) Pritožbeni senat je po uradni dolžnosti najprej preveril morebitne absolutne kršitve pravil postopka ter pravilno uporabo materialnega prava, ki ju sicer pritožnica izpodbija v obsegu očitka nepravilne ugotovitev dejanskega stanja stvari. Po pregledu spisovne dokumentacije senat II. stopnje ugotavlja, da ni bilo podanih nobenih kršitev pravil postopka niti v obsegu pritožbenega očitka niti v obsegu načela kontradiktornosti, saj je bil celotni dokazni izveden zakonito, skladno z določili Statuta OZS, skladno z načelom iskanja materialne resnice po 17. členu ZKP in s sodelovanjem vseh strank postopka, kar nedvomno izhaja iz ugotovitev senata II. stopnje, da je senat I. stopnje vabilo na ustno obravnavo namesto za dne 11.9.2019 za dne 10.9.2019, posredoval 16.8.2019, pritožnica pa ga je prejela dne 23.8.2019, tako da je imela več kot dovolj časa za organizacijo vseh aktivnosti tako, da bi se obravnave lahko udeležila, zato je takšna pritožbena navedba neutemeljena, kot je zgoraj že bilo pojasnjeno.

Bistvena kršitev določb postopka pa bi bila podana le v kolikor bi takšna pritožbeno zatrjevana nezakonita kršitev vplivala ali lahko vplivala na zakonitost ali pravilnost odločitve. Tako senat II. stopnje očitanih ali drugih kršitev v postopku pred senatom I. stopnje ni ugotovil.

2.) Pritožbeni senat tudi nima pomislekov o vsebinsko popolni pravilnosti in zanesljivosti obrazložitve razlogov, ki so narekovali obsodilno odločbo disciplinske komisije I. stopnje, zato se v izogib ponavljanju nanjo tudi sklicuje.

Sicer pritožnica v pritožbi polemizira o vprašanju pomena predmeta kršitve, ki ga pritožbeno graja kot napačnega in neobstoječega in hkrati v tej smeri zatrjuje, da je vse skupaj »Modus operandi« direktorja družbe [REDACTED], da je odločba senat I. stopnje v obsegu argumentacije šibka in intelektualno podhranjena, da je izpodbijana odločba izrazito nepravilna in skregana z zdravo pametjo in da se je na koncu potrebno vprašati ali je OZS še ena izmed »naivnežev«, ki jih je v javnosti splošno znano skorumpirano podjetje pripeljalo žejne čez vodo.

Iz vsebine izpodbijane odločitve izhaja konkretna in celostno pravilna obrazložitev listinskih dokazov, ki izkazujejo nedovoljeno ravnanje pritožnice, na kar se v izogib ponavljanju neposredno sklicuje tudi disciplinska komisija II. Stopnje (stran 4,5 in 6 izpodbijane Odločbe).

Disciplinska komisija II. stopnje soglaša s stališčem disciplinske komisije I. stopnje in je zato prepričana, da je Disciplinska komisija I. stopnje zavzela materialnopravno pravilno stališče oziroma, da so navedbe disciplinske obdolženke (v odgovoru na navedbe z dne 19.3.2019 in v obsegu vseh pritožbenih navedb) v tem delu nepravilne in neutemeljene.

V tem delu pa senat še navaja, da je za obračunavanje višje točke, kot gre odvetniku po Odvetniški tarifi, v času opravljene storitve je to bila 0,459 €, mora obstajati pisni dogovor med odvetnikom in stranko kar izrecno določa 4. točka 17. člena zakona o odvetništvu. Tak pisni dogovor pa med prijaviteljem in disciplinsko obdolženko ni obstajala, kar izhaja tudi iz samega odgovora disciplinske obdolženke, kar vse je bilo zgoraj že pojasnjeno. Četudi je bila s strani OZS priporočena vrednost določene višine vrednosti točke, kakršnakoli že je bila ali bi bila, to na noben način ne zaključuje dolžnosti odvetnika, da mora za drugačen dogovor biti sklenjen kogentno določen pisni dogovor in zgolj ustni dogovor za to ne zadostuje. Obličnost je zakonsko določena kot obvezna.

Pritožbeni senat je, tako kot senat I. stopnje, v dokazne namene prebral vse listine in priloge disciplinskega spisa opr.st. 1587/2018 in spisa opr.st. 1766/2017, in sicer: prijava zoper odvetnico z dne 26.9.2018, dopis OZS odvetnici v pojasnilo z dne 1.10.2018, ponovni dopis OZS odvetnici v pojasnilo z dne 8.11.2018, pojasnilo odvetnice z dne 20.11.2018, odstop disc.spisa disc.tožilcu z dne 5.12.2018, poziv disciplinskega tožilca z dne 21.1.2019, poziv OZS prijavitelju z dne 23.1.2019, odgovor prijavitelja na poziv z dne 12.2.2019, odgovor prijavitelja posredovan disciplinskemu tožilcu z dne 14.2.2019, zahteva za uvedbo disciplinskega postopka z dne 1.3.2019, zahteva za uvedbo disciplinskega postopka posredovana odvetnici v pojasnilo z dne 5.3.2019, odgovor na zahtevo za uvedbo disc.postopka z dne 19.3.2019, vročitev odgovora disc. obdolženke posredovan disc. tožilcu z dne 29.3.2019, odgovor disc. tožilca z dne 20.5.2019, odredba senata ter priloge A in B spisa. Disciplinska obdolženka in DT drugih dokaznih predlogov nista imela.

Senat disciplinske komisije 2. stopnje na podlagi vsakega dokaza posebej in vseh dokazov skupaj ugotavlja, da sat disciplinski obdolženec storil kršitev svoje dolžnosti pri opravljanju odvetniškega poklica po 5. točki 77.b člena Statuta OZS. Disciplinsko kršitev po 5. tč. 77. b člena Statuta OZS stori, kdor zaračuna stranki višje plačilo za delo, kot gre odvetniku po odvetniški tarifi ali zakonu o odvetništvu brez predhodnega pisnega dogovora.

Tudi preostale pritožbene navedbe v ničemer niso omajale dokazne ocene disciplinske komisije I. stopnje in jih pritožbeni senat v izogib ponavljanju sprejema v celoti. Disciplinska komisija I. stopnje je tudi odredila odpravo posledic te kršitve z plačilo neutemeljeno zaračunane višine storitve kot razlike v plačilu.

Odločitev o izrečeni sankciji (ob smiselni uporabi določil ZKP in **5.točke ter ostalih določil Pravilnika o povrnitvi stroškov v disciplinskem postopku**) temelji na dejstvu, da gre za kršitev, ki sicer predstavlja *hujšo kršitev* dolžnosti pri opravljanju odvetniškega poklica, po 5. točki 77. b člena Statuta OZS, vendar pa kršiteljica še ni bila nikoli prej spoznana za odgovorno in ji ni bil izrečen še noben disciplinski ukrep. Zato disciplinska komisija prepričana, da je ukor primerna in pravilna odmera kazni, ki bo dosegla namen kaznovanja, to je preprečitev ponovitve in novih kršitev ter tako predstavlja sorazmeren in učinkovit ukrep glede na konkretno kršitev.

Na podlagi vsega navedenega je bilo pritožbo kot neutemeljeno zavrniti.

Ker disciplinska obdolženka-pritožnica s pritožbo ni uspela, je v skladu s 5. točko Pravilnika o povrnitvi stroškov v disciplinskem postopku dolžni plačati povprečnino v znesku 300,00 EUR, kar je primerno in ustreza zahtevnosti in zapletenosti zadeve, kot to izhaja iz izreka te odločbe.

Disciplinska komisija II. stopnje
pri odvetniški zbornici Slovenije

Predsednik senata:
Odvetnik Boris Kmet



ODVETNIŠKA ZBORNICA SLOVENIJE
Ljubljana, Slovenska cesta 58
DISCIPLINSKA KOMISIJA I. STOPNJE

Opr. št. 1587/2018

ODVETNIŠKA ZBORNICA SLOVENIJE	
Prejeto: 15-10-2019	Sig.z:
Številka zad.: 1587/2018	Pri: 3X
V vrednosti:	Vred:

ODLOČBA JE PRAVNOMOČNA
ODVETNIŠKA ZBORNICA SLOVENIJE

ODLOČBA

Ljubljana, 24.1. 2020

Podpis pristojnega organa



Disciplinska komisija I. stopnje pri Odvetniški zbornici Slovenije, Ljubljana, Slovenska cesta 58, je v senatu pod predsedstvom odvetnice Urše Klep Volk, ob sodelovanju članov senata odvetnice Metke Matjašič Šerdoner in g. Ignaca Lesarja iz Ministrstva za pravosodje, v disciplinski zadevi zoper odvetnico [REDACTED], na zahtevo disciplinskega tožilca odvetnika mag. Mitje Jelenič Novaka za uvedbo disciplinskega postopka opr. št. 1587/2018 z dne 1. 3. 2019, zaradi disciplinske kršitve po 5.tč. 77.b člena Statuta OZS, po opravljeni javni disciplinski obravnavi, v navzočnosti disciplinskega tožilca odvetnika mag. Mitje Jelenič Novaka, strokovne sodelavke OZS Maše Kranjc in zapisnikarice Asje Babič, dne 10. 9. 2019

o d l o č i l a :

odvetnica [REDACTED], vpisana v imenik odvetnikov Odvetniške zbornice Slovenije dne [REDACTED], z odvetniško pisarno v [REDACTED] Med ogradami 3, še nekaznovana v disciplinskem postopku

je odgovorna

kršitve dolžnosti pri opravljanju odvetniškega poklica s tem,

da je odvetnica [REDACTED] stranki [REDACTED] po računu št. 20/2017, z dne 28. 11. 2017, v višini 1.200,48 EUR, zaračunala višje plačilo za delo, kot ji gre po Odvetniški tarifi in Zakonu o odvetništvu, saj je stranki zaračunala odvetniške storitve po vrednosti točke 0,60 EUR, čeprav je bila po veljavni Odvetniški tarifi upravičena zgolj do obračuna točke v vrednosti 0,459 EUR, predhodnega pisnega dogovora s stranko, ki bi jo upravičeval do višjega plačila, pa s stranko ni imela sklenjenega.

S tem je disciplinska obdolženka kršila svojo dolžnost pri opravljanju odvetniškega poklica po 5. točki 77. b člena Statuta OZS.

Disciplinski obdolženki se na podlagi 79. člena Statuta OZS izreče disciplinski ukrep:

UKOR

Disciplinska obdolženka je dolžna kot odpravo posledic kršitve povrniti prijavitelju [REDACTED], znesek **282,11 EUR** v roku 30 dni, po pravnomočnosti odločbe in plačati **povprečnino v znesku 300 EUR** na podlagi 6. člena Pravilnika o povrnitvi stroškov in določitvi povprečnine v disciplinskem postopku, na račun Odvetniške zbornice Slovenije SI56 0510 0801 0472 888, odprt pri ABANKI d.d., v roku 30 dni po pravnomočnosti odločbe, pod izvršbo. V primeru zamude plačila se obračunajo zakonske zamudne obresti.

Obrazložitev:

Disciplinski tožilec je dne 1. 3. 2019 vložil zahtevo za uvedbo disciplinskega postopka proti disciplinski obdolženki opr. št. 1587/2018, zaradi prijave kršitve 5. tč. 77.b člena Statuta Odvetniške zbornice Slovenije.

V prijavi z dne 26. 9. 2018 je direktor podjetja [REDACTED] (v nadaljevanju: prijavitelj) navedel, da je z odvetnico [REDACTED] (v nadaljevanju: disciplinska obdolženka) sodeloval v letu 2017, ko sta bila pri disciplinski obdolženki opravljena dva sestanka, za katera je odvetnica po približno šestih mesecih izstavila račun št. 20/2017, v znesku 1.200,48 EUR; nadalje, da je podjetje račun zavrnilo, ker ni bil ustrezno specificiran, kasneje pa je račun, na podlagi vložene izvršbe disciplinske obdolženke, sicer plačalo, vendar hkrati disciplinski obdolženki sporočilo, da bo o njenem neprimernem ravnanju obvestilo Odvetniško zbornico Slovenije.

Disciplinska obdolženka je dne 20. 11. 2018 podala odgovor na prijavo in navedla, da je prijavitelj njen račun plačal, zaradi česar ocenjuje zadevo za brezpredmetno.

Disciplinski tožilec je v zahtevi za uvedbo disciplinskega postopka z dne 1. 3. 2019 navedel, da iz podatkov in listin v spisu izhaja, da naj bi prijavitelj zaprosil disciplinsko obdolženko za pravno svetovanje v štirih zadevah, pri čemer naj bi bil uvodni sestanek s stranko opravljen dne 13. 4. 2017; dne 14. 4. 2017 naj bi stranka posredovala disciplinski obdolženki v proučitev listinsko dokumentacijo; dne 8. 5. 2017 naj bi bil še en sestanek s stranko; dne 17. 5. 2017 naj bi stranka pozvala disciplinsko obdolženko, da nujno potrebuje njeno stališče oz. nasvet v zvezi s posredovano listinsko dokumentacijo in bližajočim se zaslišanjem, na ta poziv pa naj bi se disciplinska obdolženka odzvala šele dne 30. 5. 2017 z vabilom stranki na sestanek, katerega se nato stranka ni več udeležila, saj do tega dne od disciplinske obdolženke ni prejela še nobenega njenega stališča v zvezi s posredovano listinsko dokumentacijo, kar naj bi, kot je razumeti prijavitelja, omajalo zaupanje v delo disciplinske obdolženke do te mere, da njene pravne pomoči od tedaj niso več iskali. Precej kasneje, to je konec meseca novembra 2017, je prijavitelj prejel račun disciplinske obdolženke, z dne 28. 11. 2017, v znesku 1.200,48 EUR, katerega je sprva zavrnil, kasneje pa ga je, na podlagi vložene izvršbe disciplinske obdolženke, prostovoljno plačal.

Iz specifikacije k izdanem računu disciplinske obdolženke je razvidno, katere odvetniške storitve so zaračunane. Disciplinski tožilec je navedel, da se ne spušča v oceno, ali so bile

storitve, opredeljene v specifikaciji računa, dejansko opravljene oz. opravljene v obsegu, kot so bile zaračunane. Iz navedb prijavitelja bi bilo mogoče sklepati, da niso bile opravljene v obsegu, kot so bile zaračunane, vendar pa je prijavitelj izdal račun, ki ga je sprva zavrnil, kasneje prostovoljno in v celoti plačal, zaradi česar ni utemeljene podlage za to, da bi bilo mogoče disciplinski obdolženki v tem smislu očitati preveč zaračunane storitve.

Disciplinski tožilec je v zahtevi za uvedbo disciplinskega postopka navedel, da iz predmetne specifikacije izhaja, da je disciplinska obdolženka odvetniške storitve prijavitelju obračunala po vrednosti točke 0,60 EUR, veljavna vrednost točke v času izdaje računa pa je bila 0,459 EUR. Za obračun svojih odvetniških storitev po vrednosti točke 0,60 EUR disciplinska obdolženka ni imela posebnega predhodnega pisnega dogovora s prijaviteljem.

Disciplinska obdolženka je dne 19. 3. 2019 podala odgovor na zahtevo za uvedbo disciplinskega postopka. Navedla je, da je bila vrednost točke 0,60 EUR priporočena s strani Odvetniške zbornice Slovenije in da so jo, po njeni vednosti, obračunavali tudi ostali odvetniki. Prijavitelj je bil s tem seznanjen, na to je pristal, vse je bilo transparentno zapisano v sami specifikaciji, prav tako je prijavitelj račun plačal. V kolikor bi se prijavitelj oglasil v pisarni, kjer ga je čakal pripravljeni pisni osnutek dogovora, bi bil ta tudi podpisan.

Disciplinski tožilec je dne 20. 5. 2019 sporočil, da vztraja pri zahtevi za uvedbo disciplinskega postopka. Na obravnavo dne 10. 9. 2019 so pristopili vsi vabljeni, razen disciplinska obdolženka, ki je bila pravilno vabljen in izostanka ni upravičila. V dokazne namene je disciplinska komisija I. stopnje vpogledala in prebrala vse listine v spisu opr. št. 1369/2018 in sicer: prijava zoper odvetnico z dne 26.9.2018, dopis OZS odvetnici v pojasnilo z dne 1.10.2018, ponovni dopis OZS odvetnici v pojasnilo z dne 8.11.2018, pojasnilo odvetnice z dne 20.11.2018, odstop disc. spisa disc. tožilcu z dne 5.12.2018, poziv disciplinskega tožilca z dne 21.1.2019, poziv OZS prijavitelju z dne 23.1.2019, odgovor prijavitelja na poziv z dne 12.2.2019, odgovor prijavitelja posredovan disc. tožilcu z dne 14.2.2019, zahteva za uvedbo disciplinskega postopka z dne 1.3.2019, zahteva za uvedbo disciplinskega postopka posredovana odvetnici v pojasnilo z dne 5.3.2019, odgovor na zahtevo za uvedbo disc. postopka z dne 19.3.2019, vročitev odgovora disc. obdolženke posredovan disc. tožilcu z dne 29.3.2019, odgovor disc. tožilca z dne 20.5.2019, odredba senata ter priloge: specifikacija, elektronsko sporočilo z dne 4.12.2017.

Senat disciplinske komisije I. stopnje po oceni in presoji vsakega dokaza posebej in vseh dokazov skupaj ugotavlja, da je disciplinska obdolženka kršila dolžnost pri opravljanju odvetniškega poklica po 5. točki 77.b člena Statuta OZS. Navedena kršitev predstavlja zaračunavanje stranki višjega plačila za delo kot gre odvetniku po odvetniški tarifi ali zakonu o odvetništvu brez predhodnega pisnega dogovora.

Senat sledi navedbam disciplinskega tožilca, da se disciplinski organi Odvetniške zbornice Slovenije ne spuščajo v oceno, ali so bile storitve, opredeljene v specifikaciji računa, dejansko opravljene oz. opravljene v obsegu, kot so bile zaračunane. Prijavitelj je izdal račun, ki ga je sprva zavrnil, kasneje prostovoljno in v celoti plačal, zaradi česar ni utemeljene podlage za to, da bi bilo mogoče disciplinski obdolženki v tem smislu očitati preveč zaračunane storitve.

Senat pa hkrati ugotavlja, da je disciplinska obdolženka po računu št. 20/2017, z dne 28. 11. 2017, prijavitelju zaračunala odvetniške storitve po vrednosti točke 0,60 EUR. Za obračunavanje višje točke, kot gre odvetniku po odvetniški tarifi, to je 0,459 EUR, mora obstajati pisni dogovor med odvetnikom in stranko. Tak pisni dogovor pa med prijaviteljem in disciplinsko obdolženko nedvomno ni obstajal, kar je razvidno tudi iz odgovora disciplinske

obdolženke na zahtevo za uvedbo disciplinskega postopka, v katerem se je le-ta ob zaračunavanju odvetniških storitev sklicevala na priporočeno vrednost točke 0,60 EUR, s strani Odvetniške zbornice Slovenije. Ob tem senat pojasnjuje, da je bila s strani zbornice res priporočena vrednost točke 0,60 EUR, kar pa nikakor ne izključuje dolžnosti odvetnika, da v primeru zaračunavanja višje vrednosti točke, kot je po Odvetniški tarifi, sklene s svojo stranko pisni dogovor.

Senat je odločil, da je disciplinska obdolženka dolžna kot odpravo posledic kršitve povrniti prijavitelju [REDACTED] znesek 282,11 EUR v roku 30 dni, po pravnomočnosti odločbe. Ta znesek predstavlja razliko med zneskom, pri katerem je upoštevana vrednost točke 0,60 EUR in ki jo je stranka plačala, ter zneskom, pri katerem je upoštevana vrednost točke 0,459 EUR in katerega je bila disciplinska obdolženka upravičena zaračunati.

Glede na zgoraj navedeno, očitano dejanje predstavlja zaračunavanje stranki višjega plačila za delo kot gre odvetniku po odvetniški tarifi ali zakonu o odvetništvu brez predhodnega pisnega dogovora, po 5. točki 77.b člena Statuta OZS in je senat disciplinske komisije I. stopnje odločil, kot izhaja iz izreka te odločbe.

Ljubljana, 10. 9. 2019

Odvetnica Urša Klep Volk
predsednica senata
disciplinske komisije I. stopnje



Pravni pouk: Zoper to odločbo je dovoljena pritožba v roku 15 dni od dneva vročitve overjenega prepisa odločbe. Pritožbo je potrebno vložiti pisno v dveh izvodih pri Odvetniški zbornici Slovenije, o njej pa bo odločala disciplinska komisija II. stopnje OZS.

Odločbo prejmejo:

- disciplinska obdolženka [REDACTED]
- disciplinski tožilec pri OZS
- Odvetniška zbornica Slovenije